



# ნინო ქალაგიძე

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს  
მოსამართლეობის კანდიდატი

2019 წლის 4 სექტემბერს, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს N1/187 გადაწყვეტილების საფუძველზე, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად,<sup>31</sup> 11 ხმით ერთის წინააღმდეგ, საქართველოს პარლამენტს ნინო ქალაგიძე წარედგინა<sup>32</sup>.

საქართველოს პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტის სხდომაზე ნინო ქალაგიძეს 2019 წლის 4 ნოემბერს მოუსმინეს.

მოსამართლე ქალაგიძის მოსმენა 5 საათსა და 47 წუთს გაგრძელდა.

## მოსაზრებები კანდიდატის ღირებულებების შესახებ

მოსამართლე ქალაგიძე იზიარებს პრინციპს, რომ პირი არ უნდა ისჯებოდეს საკუთარი თავისათვის ზიანის მიყენების გამო, თუმცა არ გამოირიცხავს მესამე პირის ჩარევის შესაძლებლობას.

ამ მოსაზრების შეფასებისას ჩნდება განცდა, რომ კანდიდატი იაზრებს ადამიანის თავისუფლების მნიშვნელობას თავისუფალ საზოგადოებაში, თუმცა საყურადღებოა მისი პასუხი აშშ-ს უზენაესი სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებაზე – საქმეზე Masterpiece Cakeshop v. Colorado Civil Rights Commission. კანდიდატმა განაცხადა, რომ მცხობელის მიერ LGBTQ+ თემის წარმომადგენლებისათვის სადღესასწაულო ტორტის გამოცობაზე უარის თქმა, დისკრიმინაციული მოპყრობის მაგალითია და საერთოდ რთულია რაიმე ტიპის თავისუფლებაზე საუბარი. ეს უკანასკნელი მოსაზრება ეჭვქვეშ აყენებს კანდიდატიის მიერ პირადი თავისუფლების, ანუ თავისუფლების ნეგატიური გაგების სიღრმისეული ცოდნის და

31 საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წერილი საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარეს – ბატონ არჩილ თალაკვაძეს. ელექტრონულად ხელმისაწვდომია <https://info.parliament.ge/file/1/BillReviewContent/229923?> უკანასკნელად შემოწმებულია 03.12.2019.

32 წარდგინება ნინო ქალაგიძის კანდიდატურასთან დაკავშირებით. ელექტრონულად ხელმისაწვდომია <https://info.parliament.ge/file/1/BillReviewContent/233926?> უკანასკნელად შემოწმებულია 03.12.2019

იდრის გააზრების საკითხს. მისი არგუმენტები არის კონტრავერსული და არათანმიმდევრული.

მოსამართლე ქალაგიძის განცხადებით, „არჩევითი დემოკრატია და ლიბერალური დემოკრატია, აბსოლუტურად სხვადასხვა კატეგორიებია,“ კერძოდ, ლიბერალური დემოკრატია არის სახელმწიფოს მაქსიმალური შეზღუდვა ადამიანის უფლებებით.

საქართველოს შემთხვევაში, კანდიდატის შეფასებით, უფრო ლიბერალური დემოკრატიის მატარებელი სახელმწიფო ვართ კონსტიტუციაში არსებული ნორმებიდან გამომდინარე, თუმცა პრაქტიკაში რამდენად ხორციელდება ეს ყველაფერი კითხვის ნიშნის ქვეშ დგას.

## კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება

□ *პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი*

მოსამართლე ქალაგიძის განცხადებით, 2018 წლის დეკემბერში, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა ნომინირება, განვითარებული მოვლენების ფონზე, დადებითად ვერ შეფასდება. კანდიდატი ფიქრობს, რომ ეს პროცედურები იყო კანონიერი ცალსახად, თუმცა იგი მიიჩნევს, რომ შემდგომ განვითარებული მოვლენები მისთვის იყო მტკივნეული და არ გამოირიცხავს რომ უარი ეთქვა თავდაპირველი ფორმით მისი კანდიდატურის წარდგენაზე.

□ *დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა*

მოსამართლის მიერ პოლიტიკურ დებატებში მონაწილეობის შეფასებისას, კანდიდატმა მოიშველია ბანგალორის პრინციპებში არსებული საგამონაკლისო შემთხვევები, მათ შორის, ისეთი შემთხვევა, როდესაც საქმე ეხება მოსამართლის პატიოსნებას. თუმცა კონკრეტული კოლეჯის მიერ განხორციელებული ქმედების – არასამთავრობო ორგანიზაციების (და არამხოლოდ) წარმომადგენლების კრიტიკის შემცველი საჯარო პოსტის გამოქვეყნების შეფასებისაგან თავი იგივე ეთიკის ნორმებიდან გამომდინარე



# ნინო ქალაგიძე

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს  
მოსამართლეობის კანდიდატი

შეიკავა. ამგვარი ქცევა აჩენს განცდას, რომ კანდიდატი ჰიპოთეტურ საკითხებზე სხვაგვარად ფიქრობს, თუმცა იმის გათვალისწინებით, რომ ზემოხსენებული პოსტი თავადაც ჰქონდა მონონებული, შეფასებების გაკეთებას თავი აარიდა. უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის ამგვარი ქცევა კითხვის ნიშნებს აჩენს მის მიუკერძოებლობასა და სამართლიანობასთან დაკავშირებით.

შეკითხვაზე, 2012 წლამდე სასამართლო იყო თუ არა პოლიტიზირებული და არსებობდა თუ არა სასამართლო ხელისუფლებაზე ძლიერი პოლიტიკური ზეწოლა, კანდიდატმა განმარტა, რომ მასზე რაიმე სახის ზეწოლა არასდროს ყოფილა, თუმცა ის არ გამორიცხავს პოლიტიკურ წნეხს 2004-2012 წლებში სასამართლოს ხელისუფლების მიმართ.

მოსამართლე ქადაგიძე ადასტურებს, რომ უზენაეს და სააპელაციო სასამართლოში მუშაობის პერიოდში მას განსხვავებული აზრი არ დაუწერია.

## კანდიდატის კომპეტენტურობა

□ *სამართლის ნორმების ცოდნა*

გამოხატვის თავისუფლების კონსტიტუციურ სტანდარტზე საუბრისას, კანდიდატმა განმარტა, რომ „გარკვეული არათანხვედრა გვაქვს ევროპულ სტანდარტებთან მიმართებაში.“

მოსამართლე ქადაგიძეს ნაწილობრივ არასწორად ახსოვს საქართველოს კონსტიტუციისა და ევროპული კონვენციის ტექსტებს შორის არსებული განსხვავება – „*კონსტიტუციიდან, ის ორი პრინციპი, რომელიც ევროპულ კონვენციაში არის ჩადებული, ჯანმრთელობა და ღირსება, ეს პრინციპები არის ამოღებული.*“

გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვაზე საუბრისას, კანდიდატმა ასევე აღნიშნა, რომ საქართველოს კონსტიტუციაც და ევროპული კონვენციაც შეზღუდვის ორსაფეხურიან სისტემას ითვალისწინებს – „*ერთი საფეხური რომელიც ნებართვას იძლევა რა არის ნებადართული და მეორე საფეხური, რომელიც იძლევა შეზღუდვებს.*“

კანდიდატი მიიჩნევს რომ პირის უხამსად, შეურაცხმყოფლად მოხსენიების გამო, თუკი

სახეზე არ არის ცილისწამების ნიშნები, სამოქალაქო პასუხისმგებლობა არ უნდა დადგეს.

კანდიდატის შეფასებით, იეჰოვას მოწმეებისათვის სამხედრო სამსახურის გავლის დავალდებულება, მათი რწმენის თავისუფლების დარღვევა უფრო იქნება, ვიდრე თანასწორობის უფლების დარღვევა.

კანდიდატის შეფასებით, „სამართლებრივად არასწორი მიდგომა“ ქალისა და მამაკაცის საპენსიო ასაკს შორის სხვაობის არსებობა.

□ *სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენტურობა;*

მოსამართლე ქადაგიძე მხარს უჭერს ინკვიზიციურობის პრინციპის სისხლის სამართლის პროცესში გარკვეული დოზით დაბრუნებას, რასაც ერთი მხრივ საკუთარი სამოსამართლო გამოცდილებითა და თავის დროზე მიღებული იურიდიული განათლებით, ხოლო მეორე მხრივ, პროცესის საჯარო სამართლებრივი ბუნებით ხსნის. კანდიდატის განმარტებით, „*არ შეიძლება ადმინისტრაციულ კანონმდებლობას უფრო მაღალი სტანდარტები ჰქონდეს ვიდრე სისხლს.*“ სისხლის სამართლის პროცესში მოსამართლისათვის შეკითხვის დასმის უფლების არ ქონა, კანდიდატის შეფასებით, ართულებს საზოგადოებისათვის მისაღები შედეგის დადგომას.

კონსტიტუციონალიზმში სეკულარიზმის პრინციპის როლის შესახებ კანდიდატის თავდაპირველი პასუხი ზოგადი ხასიათის იყო და სხვადასხვა ქვეყნის კონსტიტუციებში „ღვთის ნების“ ფორმულირებას შეეხებოდა. შემდგომში, კითხვის კიდევ ერთხელ დაზუსტების შემდეგ, კანდიდატმა განაცხადა, რომ მთავარი არის ის რომ *რელიგია არ ჩაერიოს უფლებებში.* ამ კითხვაზე პასუხის გაცემისას ჩნდებოდა განცდა, რომ კანდიდატს გაუჭირდა კითხვის შინაარსის ან/და ტერმინი სეკულარიზმის აღქმა, რაც ასევე გამოიხატა იმაში, რომ მისი პასუხები იყო ბუნდოვანი, გარკვეულწილად მონყვეტილი კითხვის არსს და არათანმიმდევრული.

მოსამართლე ქადაგიძე მხარს უჭერს გამოხატვის თავისუფლების ამერიკულ მოდელს, მი-



## ნინო ქალაგიძე

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს  
მოსამართლეობის კანდიდატი

ჩინევს, რომ სიძულვილის ენა არ უნდა იყოს კანონმდებლობით დასჯადი და ამვდროულად ზოგადად იცნობს ამერიკის შეერთებული შტატების უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით. თუმცა, კანდიდატი ამართლებს დროშის, როგორც სახელმწიფოს სუვერენიტეტის სიმბოლოს შეურაცხყოფისათვის სისხლისსამართლებრივი დასჯადობის არსებობას, მაშინ როდესაც, იმავე ამერიკის შეერთებული შტატების უზენაეს სასამართლოს აღნიშნულ საკითხზე განსხვავებული გადანყვეტილება აქვს მიღებული.

ამ შემთხვევაშიც ნათლად ჩანს კანდიდატის კონტროლერსიულობა მის შინაგან განწყობებსა და საჭაროდ გაულერებულ პოზიციებს შორის, ასევე, ჩნდება განცდა, რომ კანდიდატი იმ საკითხებთან დაკავშირებით, რაც დღეს აქტუალურია საზოგადოებაში, აფიქსირებს საზოგადოების კეთილგანწყობის მოპოვებისთვის მიმართულ პასუხებს, თუმცა, თუ საკითხი ეხება შინაარსობრივად იმავე თემას და კითხვა დასმულია არა პირდაპირ, არამედ სხვა ფორმით, კანდიდატს უჭირს ფუნდამენტური საკითხის იდენტიფიცირება და მისი პასუხები არის არათანმიმდევრული.

კანდიდატის შეფასებით, აბსოლუტურ უფლებებზე საუბრისას, იგულისხმება ის ბუნებითი უფლებები, რომელიც „ადამიანმა მოიპოვა მხოლოდ იმიტომ რომ ადამიანად გაჩნდა,“ მათ შორის „სიცოცხლის უფლება, წამების აკრძალვა, კანონის უკუქცევის პრინციპი, ეს ძირითადი უფლებები.“

მოსამართლე ნინო ქადაგიძეს გაუჭირდა გაეხსენებინა მირანდას უფლებათა კატალოგის შინაარსი, ასევე, ამ უფლებათა წარმოშობის ისტორია.

□ წერისა და ბეჭირი კომუნიკაციის უნარი;

კანდიდატი არის განონასწორებული, მშვიდი და არ ახასიათებს აგრესია ან მიუღებლობა განსხვავებული აზრის მიმართ. თუმცა, რიგ შემთხვევებში მისი პასუხები არის ბუნდოვანი და იგრძნობა დამაჯერებლობის ნაკლებობა. გარკვეულ შემთხვევებში იგრძნობოდა, რომ იქ სადაც კანდიდატს ერთი შეხედვით არ აქვს სამართლის ფაქტობრივი ცოდნა, ჩნდება განცდა, რომ ის ცდილობს ზოგადი ცნებებით მანიპულირებას.



## კოალიცია

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

მომზადებულია კოალიციის „დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე მართლმსაჯულებისათვის“ მიერ საქართველოს პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტში გამართული კანდიდატთა საკომიტეტო მოსმენების საფუძველზე.

აღნიშნული დოკუმენტი არ გამოხატავს საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის, ადამიანის უფლებათა სწავლების და მონიტორინგის ცენტრისა და კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პოზიციას.

დოკუმენტის მომზადება შესაძლებელი გახდა ამერიკელი ხალხის გულუხვი დახმარების წყალობით, რომელიც აშშ-ს საერთაშორისო განვითარების სააგენტოს (USAID) მეშვეობით იქნა გაწეული. ანგარიშის შინაარსზე პასუხისმგებელია კოალიცია „დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე მართლმსაჯულებისთვის“. ის შეიძლება არ ასახავდეს აღმოსავლეთ-დასავლეთის მართვის ინსტიტუტის, USAID ან აშშ-ის მთავრობის შეხედულებებს.



**USAID**  
ამერიკელი ხალხისგან

EAST • WEST  
MANAGEMENT  
INSTITUTE

კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა  
საქართველოში (PROLoG)